

# ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

**Hrvoje Petric**  
**Anita Piližota Petric**

Tel : (01) 4854-514, 4854-427

Faks: (01) 4828-620

Hrvoje Petric: GSM: 091/ 4854-514

Anita Piližota Petric GSM: 091/ 5209-106

Z A G R E B

Marulićev trg 17

E-mail: [hrvoje@petric.t-com.hr](mailto:hrvoje@petric.t-com.hr)

E-mail: [anitap@petric.t-com.hr](mailto:anitap@petric.t-com.hr)

Zagreb, 21. veljače 2017.

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Prislo poštom

27-02-2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-39713

Predano za poštu obično prop. dne 22.02.2017  
POŠTA 51000 SPLIT  
Prilog  
POTPIS

**Predlagatelj:** HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG), OIB: 90730821413, A-9020 Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, zastupan po odvjetniku Hrvoju Petricu,

**Protustranka:** SPLIT SHIPMANAGEMENT d.o.o. (sada u stečaju), OIB: 98656583257, 21000 Split, 114. Brigade 12 (ranije: Boktulijin put b.b.).

## PODNEŠAK PREDLAGATELJA

3 x koji se očituje na podneske Ratka Božića od 12. i 26. kolovoza 2015.

Predlagatelj se u cjelosti protivi navodima iz cit.podnesaka i tamo sadržanim prijedlozima.

Nema osnove za prekid ovoga stečajnoga postupka, iz razloga što je donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj P ž-1412/15 od 2. lipnja 2015. kojim su odbijene žalbe protiv prvostupanjskog rješenja u ovoj pravnoj stvari isto rješenje postalo pravomoćno.

Zakonski zastupnik neosnovano tvrdi kako prekidom ovog postupka ne može nastati nikakva šteta za predlagatelja, a sve obzirom na činjenicu da je zakonski zastupnik i tijekom prekida stečajni upravitelj. Naime, to samo po sebi, bez zaštitnih mjera koje sud nije izrekao u ovome postupku, ne znači da ne može doći do radnji umanjivanja ili prikrivanja imovine stečajnog dužnika i općenito malverzacija i posljedično tome umanjivanja mogućnosti naplate novčanih potraživanja njegovih vjerovnika.

Što se tiče svih prethodnih pravnih pitanja na koje su u ovome postupku ukazivali stečajni dužnik i njegov zakonski zastupnik Ratko Božić, pa tako i Ratko Božić u svojim zadnjim podnescima, prvo i drugostupanjski sud u ovome postupku raspravili su sva prethodna pitanja koja su sami uzeli u razmatranje, a na što su ovlašteni temeljem čl.12.st.1.ZPP, s time da njihova odluka o svim prethodnim pitanjima ima pravni učinak samo u ovome postupku.

Stoga je bespredmetno pozivanje zakonskog zastupnika na odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka u ovome postupku, a koja se tiču prekida postupka.

Isto tako je bez osnove navod zakonskog zastupnika o tome kako prvostupanjski sudovi donose rješenja o prekidu stečajnog postupka kada primjerice dužnik podnese prijedlog za predstečajni postupak. Ovo stoga, što je odredbama Stečajnog zakona navedena okolnost izričito propisana kao razlog za prekid stečajnog postupka. Međutim, u ovom postupku stečajni dužnik se očitovao kako nije pokrenuo postupak predstečajne nagodbe, stoga je o prekidu s te osnove suvišno razgovarati. Isto tako je izlišno raspravljati o mogućoj analognoj primjeni navedenog pravila o prekidu na ovaj postupak, jer slučajevi iz rješidbe St-1087/12, St-11/13, odnosno Pž-6926/14, nisu analogni ovome slučaju. Naime, o svim prethodnim pravnim pitanjima koja su se pojavila u ovome postupku, sudovi su u ovome postupku odlučili, na što su bili ovlašteni odredbom čl.12.st.1.ZPP, stoga je pozivanje na stajališta sudova u tim pravnim stvarima bespredmetno, niti ima osnove prekinuti ovaj postupak sve do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

Navodi o tome da se stečajni dužnik sa svim vjerovnicima uspio sporazumjeti da ne pokreću stečaj zbog nepodmirenih tražbina već da malo pomalo naplaćuju svoja potraživanja od steč.dužnika u potpunosti je irelevantan, jer to ne isključuje pravo predlagatelja da traži otvaranje stečajnog postupka.

U odnosu na navode kako je Ustavni sud Republike Hrvatske svojim rješenjem U-I-1457/2013 od 11. travnja 2013. odgodio primjenu odredbe čl.39.st.2.Stečajnog zakona, o tome kako je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svojeg potraživanja i kojeg od stečajnih razloga, a koja odredba se odnosi na presumpciju vjerojatnosti tražbine vjerovnika, predlagatelj ukazuje na činjenicu da je i odredbom čl.109.st.2. novog Stečajnog zakona (NN 71/15) također predviđena ova presumpcija.

Stoga nema nikakve logike da se u ovome postupku, u kojemu se primjenjuju odredbe Stečajnog zakona koji je bio na snazi do stupanja na snagu novoga Stečajnog zakona (NN 71/15), ne primjenjuje ova presumpcija bez obzira na odluku Ustavnog suda na koju se zakonski zastupnik poziva, jer ta ista presumpcija postala je sastavni dio novog Stečajnog zakona i nema razloga da se ne primjenjuje na ovaj postupak, jer se zakonodavac prilikom donošenja novoga Zakona zasigurno rukovodio onome što se o toj odredbi navodi u citiranoj odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske.

O prijedlogu za zastoj ovog postupka tek se nema što raspravljati, jer za to nema apsolutno nikakvog uporišta u odredbama ZPP niti bilo kojeg drugog zakona, pa tako niti Stečajnog zakona.

Svi drugi navodi zakonskog uzastupnika glede pravne nesigurnosti i neizvijesnosti, a sve to zbog eventualne mogućnosti da Ustavni sud Republike Hrvatske povodom ustavne tužbe zakonskog zastupnika stečajnog dužnika donese odluku koja bi bila suprotna dosadašnjim stavovima prvo i drugostupanjskog suda, u potpunosti su irelevantni.

Moli se Sud da nastavi s ovim stečajnim postupkom.

Predlagatelj, p.p:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
Hrvoje Petric i Anita Piližota Petric  
Z. A. G. R. E. B. Marulićev trg 17  
- odvjetnik Hrvoje Petric -